

UCHWAŁA Nr 309 / 6427 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Martę Hadałę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą POLYBAG MARTA HADAŁA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Zakup automatycznej zgrzewarki do folii i uruchomienie produkcji woreczków foliowych z zawieszka typu „euro” z wykorzystaniem chmury obliczeniowej przez firmę Polybag Marta Hadała*”, nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0654/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Martę Hadałę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą POLYBAG MARTA HADAŁA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup automatycznej zgrzewarki do folii i uruchomienie produkcji woreczków foliowych z zawieszka typu „euro” z wykorzystaniem chmury obliczeniowej przez firmę Polybag Marta Hadała*”, nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Biznes plan oraz załączone sprawozdania

							finansowe zostały poprawnie wykonane, tak pod względem rachunkowym jak i merytorycznym. 2. Przedstawiony przez wnioskodawcę Biznes plan pozwala na ocenę projektu. 3. Pierwotna ocena nie dotyczyła wytycznych regulaminu w tym kryterium, a skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca w 2016 roku w prognozie przepływu środków pieniężnych zamierza wydać 455,1 tys. zł brutto, a do dyspozycji będzie miał łącznie tylko 409,3 tys. zł powstanie, więc niepokryty wpływami deficyt w wysokości 45,8 tys. zł (przy założeniu, że Wnioskodawca otrzyma kredyt w wysokości 370 tys. zł). 2. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty

								kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe w latach 2017 do 2020. Kwoty spłaty kredytu powinny być ujęte w pozycji D.III.2 bilansu, na koniec roku poprzedniego, jako krótkoterminowe kredyty i pożyczki przewidziane do spłaty w kolejnych latach. Natomiast kwoty kredytów długoterminowych powinny być pomniejszone o te wartości w latach 2016 do 2019. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W związku z powyższym oceniono, że Wnioskodawca nie przedstawił poprawnej analizy finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza finansowa projektu nie została sporządzona prawidłowo. Istotnym problemem jest zagadnienie sfinansowania projektu, co nie zostało dokonane prawidłowo. Wnioskodawca wskazał w części B.3 Biznes planu oraz w prognozach finansowych, że dla sfinansowania inwestycji zamierza zaciągnąć kredyt w kwocie 370 tys. zł oraz zaangażować środki własne w kwocie 80,0 tys. zł. W ramach oceny merytorycznej eksperty KOP, jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Zakładając, że Wnioskodawca zaciągnie kredyt, to analiza przepływów finansowych wskazuje, że Wnioskodawcy zabraknie środków pieniężnych do sfinansowania projektu w 2016 r. (I rok prognozy). W 2016 r. Wnioskodawca wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki inwestycyjne w kwocie 370,0 tys. zł netto, co stanowi kwotę brutto 455,1 tys. zł (tyle musi być wydane). Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 409,2 tys. zł, na co składa się gotówka z działalności operacyjnej 47,3 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 3,0 tys. zł i kredyt 370,0 tys. zł (kwota do wypłaty). Dodatkowo Wnioskodawca na przestrzeni 2016 r. ma do spłaty 11,1 tys. zł innych kredytów, co pomniejsza dostępną gotówkę. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 45,9 tys. zł. Wnioskodawca w treści Biznes planu (część B.3) wskazał, że wykorzysta środki własne w kwocie 80 tys. zł, co nie zostało uwzględnione w prognozie finansowej i nie wynika ze sprawozdań finansowych i wskazuje na nieprawidłowy sposób przeprowadzenia analizy finansowej. Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy. Wnioskodawca przyjmuje w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych, że w latach 2017-2020 będzie corocznie dokonywał spłat kredytu w kwotach odpowiednio 59,2 tys. zł, 57,0 tys. zł, 54,8 tys. zł i 52,5 tys. zł. Zgodnie z tym założeniem takie kwoty powinny być wykazane, jako kredyty krótkoterminowe w bilansie w pozycji D.III.2 na koniec każdego z lat 2016-2019 jako przypadające do spłaty w roku następnym, co jest zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości. Wnioskodawca zaś wykazał, jako kredyty krótkoterminowe w latach 2016-2019 kwoty po 37,0 tys. zł. W związku z tym błędnie ustalone kwoty zobowiązań krótkoterminowych generują nieprawidłowe wartości wskaźników płynności. W związku z powyższym należy uznać, że analiza
--	--	--	--	--	--	--	--

							finansowa nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca nie wykazał w prawidłowy sposób źródeł finansowania projektu – opis przedstawiono w kryterium VI Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Biorąc powyższe pod uwagę Wnioskodawca, nie mając możliwości finansowania w całości projektu nie spełnia kryterium zapewnienia jego trwałości. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W nawiązaniu do powyższego uzasadnienia negatywnej oceny w kryterium VI należy podkreślić, że trwałość rezultatów projektu jest zagrożona. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł sfinansowania projektu. W chwili podejmowania decyzji o inwestycji Wnioskodawca nie posiada zapewnionych źródeł finansowania niezbędnych do realizacji inwestycji w pełni. Składa deklarację, że wykorzysta środki własne w kwocie 80,0 tys. zł. To wskazanie źródła

							finansowania nie ma odzwierciedlenia w prognozach finansowych, a stany środków pieniężnych w bilansie nie potwierdzają, że Wnioskodawca posiada takie środki. Zysk netto i kwoty gotówki z działalności operacyjnej w latach 2014-2015 i w dalszych latach prognozy są na niewielkim poziomie i nie dają pewności, czy możliwe będzie wygenerowanie gotówki z działalności na odpowiednim poziomie, aby zapewnić finansowanie projektu do końca. Zatem Wnioskodawca nie mając możliwości zapewnienia finansowania i doprowadzenia do realizacji inwestycji do końca nie zapewnia trwałości rezultatów projektu. Posiadane zasoby majątkowe w postaci kapitału własnego są na niewystarczającym poziomie i zbyt niskim w relacji do skali projektu. Kapitał własny w latach 2014-2015 to kwoty odpowiednio 61,2 tys. zł i 68,1 tys. zł, co jest wartością ok. 7 razy mniejszą o wartości projektu. W związku z powyższym należy uznać, że projekt nie spełnia wymogów niniejszego kryterium i dlatego podtrzymuje się ocenę negatywną projektu z etapu oceny merytorycznej.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca ma wystarczające doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację projektu. 2. Wnioskodawca posiada pomieszczenia umożliwiające realizację projektu. Biorąc powyższe pod uwagę oceniono, że Wnioskodawca spełnia wymogi wykonalności instytucjonalnej. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> 1. Wnioskodawca nieprawidłowo wykazał źródła finansowania projektu w 2017 i 2018 roku, co stwarza realne zagrożenie dla realizacji projektu. 2. Wielkość projektu jest nieadekwatna do zasobów finansowych Wnioskodawcy. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania

								Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia wymogów finansowych. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Projektu nie można uznać za wykonalny finansowo z uwagi na brak prawidłowego wskazania źródeł jego sfinansowania. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP, jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Natomiast analiza dokumentacji nie potwierdza, że Wnioskodawca będzie w stanie zapewnić finansowanie ze środków własnych w kwocie 80 tys. zł, na co wskazuje z części B.3 biznes planu. Generowane zyski i gotówka z działalności operacyjnej tego nie umożliwią zapewnienia finansowania po stronie środków własnych. Skala dotychczas prowadzonej działalności mierzonej kapitałem własnym i zyskiem netto jest na poziomie kilkakrotnie niższym niż wartość
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							projektu. Wiąże się z tym istotne ryzyko, że Wnioskodawca nie podoła realizacji projektu, który go przerasta finansowo. Biorąc to pod uwagę w kontekście braku zapewnienia wiarygodnych źródeł finansowania należy uznać, że projekt jest niewykonalny finansowo. Odnosnie wykonalności instytucjonalnej należy zauważyć, że doświadczenie Wnioskodawcy w prowadzeniu działalności gospodarczej w branży jest wystarczające, aby zapewnić wykonalność instytucjonalną. Również warunki lokalowe związane z miejscem realizacji projektu nie stanowią przeszkody dla wykonalności instytucjonalnej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie, ale niewykonalny finansowo, w związku, z czym podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie racjonalnych zakupów urządzeń. Od strony technologicznej przewidziane do zakupu wyposażenie do wytwarzania woreczków foliowych z zawieszkami, nie budzą zastrzeżeń, co do ich przydatności technologicznej. 2. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu. 3. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 4. Proponowane inwestycje są realne do wykonania w założonych terminach i gwarantują efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 5. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do przewidzianych w projekcie celów. 6. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W związku z powyższym, uznaje, że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada

							2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na zakupie zdefiniowanego we wniosku o dofinansowania urządzenia, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt o niskim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na zakupie konkretnego urządzenia. Zagadnienie braku wykonalności finansowej, które jest powiązane z tym aspektem, ale należy to rozgraniczyć z uwagi na zakres przedmiotowy niniejszego kryterium, zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do ocen negatywnych w kryteriach VI, VIII i IX. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO WP 2014-2020 w dniu 15 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0654/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium <u>Uzasadnienie:</u> Przedstawione przez Wnioskodawcę wskaźniki rezultatu projektu mało wiarygodne, ze względu na możliwe braki w finansowaniu projektu. Wnioskodawca w 2016 roku w prognozie przepływu środków pieniężnych zamierza wydać 455,1 tys. zł brutto, a do dyspozycji będzie miał łącznie tylko 409,3 tys. zł powstanie, więc niepokryty wpływami deficyt w wysokości 45,8 tys. zł. W związku z powyższym oraz dużym ryzykiem nie utrzymania trwałości projektu, należy przyjąć, że Wnioskodawca nie spełnia kryterium realności wskaźników projektu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez

								Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne. Również wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności jest wątpliwa z uwagi na stwierdzone niespójności między prognozowanym stanem krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w bilansie, a przewidzianym do spłaty ratami kredytów rachunku przepływów środków pieniężnych w części prognozy. W związku z tym projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie sześciu kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII, IX, X i XII.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria V i X, a nie spełnia kryteriów nr VI, VIII, IX i XII.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej:

1. Wnioskodawca w 2016 roku w prognozie przepływu środków pieniężnych zamierza wydać 455,1 tys. zł brutto, a do dyspozycji będzie miał łącznie tylko 409,3 tys. zł powstanie, więc niepokryty wpływami deficyt w wysokości 45,8 tys. zł. (Przy założeniu, że Wnioskodawca otrzyma kredyt w wysokości 370 tys. zł.
2. W przedstawionym przez Wnioskodawcę bilansie, nie zostały w sposób prawidłowy przedstawione kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w okresach prognozy w podziale na kredyty długo i krótkoterminowe. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie sześciu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 10 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V, i X,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, VIII, IX i XII.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego w pełni finansowania. Deklaracja zaangażowania środków własnych do sfinansowania projektu pozostaje deklaracją bez pokrycia, bowiem załączone

sprawozdania finansowe nie potwierdzają posiadania środków własnych na wskazanym poziomie. Prognozy finansowe stanowiące część biznes planu zawierają błąd polegający na niespójności pomiędzy stanami krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, a kwotami przewidzianych do spłaty kredytów w następnym roku po dniu bilansowym. Ten błąd ma dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników płynności. Skala działalności Wnioskodawcy mierzona wysokością kapitału własnego, czy generowanego zysku netto pozostaje na poziomie kilkakrotnie niższym niż wartość projektu, co stanowi ryzyko, że Wnioskodawca nie podoła realizacji projektu, który go przekracza rozmiarami.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywianie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości, co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak, więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca tj z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co

oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo do tylko i wyłącznie jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można, bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) POLYBAG MARTA HADAŁA, ul. Polna 3a, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZKI

Bogdan Romaniuk